

původcem všech potíží ve třídě, naopak negativně působil jiný žák (žák Y – útočník ve videu – viz níže). Dále bývalá třídní učitelka uvedla, že se ve IV. třídě situace zklidnila (spokojenost vyjádřili i rodiče žáků), neboť rodiče žáka X vyhledali odbornou pomoc a žák měl již k dispozici na základě doporučení ŠPZ asistenta pedagoga. Také ale uvedla, že občas řešila výboje žáka Y, který chtěl žáka X okamžitě trestat za jeho prohřešky, nicméně spolupracovala se školní psychologkou a speciální pedagožkou v jedné osobě a ta pracovala také s třídním kolektivem. Na základě toho třídní učitelka hodnotila tehdejší situaci do konce V. třídy jako klidnou.

V VI. třídě se vztahy ve třídě zhoršily, dle bývalého ředitele i z toho důvodu, že žáci na druhém stupni o přestávce přecházeli do jiných učeben a vyučoval je větší počet různých učitelů. Učitelka bez odborné kvalifikace (dále třídní učitelka VI. třídy) zastupovala na dobu určitou za původní třídní učitelku VI. třídy (zastupování za dlouhodobou nemoc). V průběhu VI. třídy se chování žáka Y a skupiny žáků kolem něj zhoršovalo (pozdní příchody do hodin, narušování výuky výkřiky, hraní her na mobilu, odmlouvání,...). Začaly se opět objevovat spory mezi spolužáky a za jejich příčinu podle slov bývalého ředitele třídní učitelka označovala pouze žáka X a naopak se zastávala žáka Y. Měla přitom k dispozici doporučení ŠPZ pro vzdělávání žáka se speciálními vzdělávacími potřebami (žáka X), ve kterém bylo uvedeny postupy, jak se žákem pracovat (v případě problémů s adaptací na změny, zejména při přechodu na druhý stupeň, se zvládáním běžných sociálních situací).

Školní metodička prevence provedla v této třídě dotazníkové zjišťování *Prověřování vztahů mezi žáky třídy 6. A*, z něhož vyplynulo, že *jednomu chlapci ve třídě ubližují* (uvedlo 80 % dotazovaných), a následně uskutečnila rozhovory se žáky. Z nich vyplynulo, že ubližováno je žákovi X. Za toho, kdo vyvolává konflikty, označili odpovídající žáka X z 50 % a žáka Y z 50 %. Z odpovědí také vyplynulo, že nevhodné chování mezi žáky je v této třídě časté a že ani stálá přítomnost asistentky pedagoga během přestávek tomu nezabránila. Nevhodné bylo zejména chování žáků semknutých kolem žáka Y, kteří se chovali agresivně vůči žákovi X i dalším žákům (brali jim věci, házeli je do odpadkového koše, ničili je, psali urážlivé dopisy, apod.). Školní metodička prevence uvedla, že vyslala do třídy školní psychologku, která zpracovala sociogram (i v něm 86 % žáků uvedlo, že ve třídě je ubližovaný žák) a následně pracovala s třídním kolektivem a třídní učitelkou na zlepšení klimatu mezi žáky. I přesto, že se uvedenými opatřeními problémové chování skupiny žáků kolem žáka Y nepodařilo zastavit, škola nepřizvala k řešení situace externí odborníky. Školní metodička prevence navíc uvedla, že třídní učitelka se bránila ukládání kázeňských opatření problémovým žákům a že na jednání pedagogické rady s ní kolegové často o nutnosti řešit kázeňské problémy diskutovali. Výpovědi žáků jasně ukazovaly na opakované situace závažného porušování pravidel školního řádu (některé z nich škola vyhodnotila jako šikanu), vyplynulo z nich také, že *žák Y ubližoval spolužákům, záměrně, vulgárně a fyzicky je napadal a soustavně vyrušoval v hodinách a zcela neakceptovatelně se choval k učitelům. Za takovéto výrazné prohřešky nakonec třídní učitelka a bývalý ředitel uložili žákovi Y kázeňská opatření (důtky ředitele školy) a vzhledem k pokračování nevhodného chování následně snížily známky z chování.*

V úterý 4. 9. 2018 došlo ve třídě VII. A k vážnému a skupinou žáků organizovanému konfliktu. O přestávce zaútočil žák Y na žáka X sedícího v lavici. Žák Y byl hlavním aktérem skupiny a organizoval ji. Zbývající žáci podle jeho pokynů měli *hlídat, jestli někdo nejde, hlídej dveře, apod.* Jeden žák celý konflikt natočil na mobilní telefon a žák Y nahrávku zveřejnil na Instagramu. Jeden ze zákonných zástupců tuto nahrávku předal řediteli školy. Ve třídě nebyla přítomna asistentka pedagoga (jak tomu bývalo v minulosti), protože škola zajistila asistentku pedagoga až v druhé polovině září. Přestože škola věděla, jaká je situace ve třídě, nebyl v ní zajištěn zvýšený dohled.

Z výše uvedeného vyplývá, že od počátku školní docházky v I. a II. třídě problémové vztahy žáků stávající VII. A byly bagatelizovány, nebyly důsledně a účinně řešeny. Nástupem jiné třídní učitelky v III. - V. třídě se sice situace částečně zkonsolidovala, ale na její výchovné postupy nenavázala třídní učitelka v VI. třídě, což vedlo k dalšímu postupnému zhoršování chování žáků v této třídě.

Škola si byla vědoma dlouhodobých problémů v chování žáků, a i když přijímala dílčí opatření ke zlepšení vztahů mezi nimi, nebyla tato opatření dostatečně účinná, případně nebyla důsledně naplňována. S ohledem na charakter uvedeného incidentu (příprava, promyšlenost, organizovanost, spolupráce členů skupiny, načasování ihned po začátku školního roku) lze konstatovat, že se jednalo o vyvrcholení dlouhodobě problémového chování některých žáků ve třídě, které škola bez pomoci externích odborníků nedokázala vyřešit. Nezajištěním dohledu nad žáky této problematické třídy v učebně vedení školy podcenilo situaci a nepředvíдалo možnost snížené ochrany bezpečnosti žáků.

Česká školní inspekce hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Neoslovení opravdových odborníků z pedagogicko-psychologické poradny v souvislosti s incidentem, ke kterému došlo 4. 9. 2018

Stěžovatel uvádí, že škola neoslovila opravdové odborníky z pedagogicko-psychologické poradny.

Poté, co se stávající ředitel školy o incidentu ze dne 4. 9. 2018 dověděl, svolal ihned odborně kvalifikované pracovníky školního poradenského pracoviště a jednal s nimi o dalším postupu. Informoval rodiče žáků, OSPOD, policii, zřizovatele a neprodleně kontaktoval okresní metodičku prevence (odborníci z pedagogicko-psychologické poradny podle jeho slov nemohli být škole z důvodů svého časového zaneprázdnění a dlouhých objednávacích lhůt ihned k dispozici). Na doporučení okresní metodičky prevence (se kterou škola dlouhodobě spolupracovala) oslovil neziskovou organizaci Život bez závislostí. Jedná o organizaci certifikovanou Národním ústavem pro vzdělávání v Praze. Zaměstnává odborníky v oblasti programu školské všeobecné primární prevence se zaměřením na rizikové chování ve školách. Psychologové a pracovníci primární prevence z této organizace aktuálně ve škole pracují. V rámci programů selektivní prevence uskutečnili rozhovory s vedením školy, školní metodičkou prevence, výchovnou poradkyní, školní psycholožkou, učiteli) a v dvouhodinových blocích proběhla práce se třídou ve dnech 27. 9. a 16. 10. 2018, další termíny jsou objednány na 20. 11. a 22. 11. 2018, kdy budou tito pracovníci přítomni jednání na třídní schůzce třídy VII. A. Stěžovatel se mylně domnívá, že škola po incidentu oslovila laiky v problematice rizikového chování žáků a že působení neziskové organizace bylo pouze jednorázové.

Česká školní inspekce hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

Stěžovatele, který byl o tomto postupu vyrozuměn, prosím, písemně informujte o výsledku Vašeho vyřízení jeho stížnosti a opatřeních k odstranění příp. nedostatků.

S pozdravem

Ing. Vladimíra Hokešová
vedoucí inspekčního týmu

Přílohy
Kopie stížnosti

Na vědomí
ředitel školy
stěžovatel